

Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам летней учебно-исследовательской практики

Критериями оценки результатов учебно-исследовательской практики являются (max – 10 баллов):

- мнение педагога-консультанта об уровне исследовательской деятельности гимназиста-практиканта (фиксируется консультантом в диагностической карте процесса исследования и в рецензии на текст курсового исследования) (0 – низкий уровень; 1 – достаточный уровень, 2 – продвинутый уровень; 3 – высокий уровень) - **max – 3 балла**;
- степень выполнения гимназистом-практикантом заданий, предусмотренных индивидуальным планом учебно-исследовательской практики **max – 3 балла** (0-низкая степень выполнения, 1 – задания выполнялись частично, 2 – задания выполнялись, но при постоянном контроле консультанта, 3 - высокая степень самостоятельного выполнения);
- содержание и качество представленной гимназистом-практикантом курсовой исследовательской работы (баллы за КИР выставляются отдельно) - **max – 4 балла**.

К критериям оценки непосредственно текста курсового исследования относятся следующие (max – 4 балла):

1. **САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ** (0 – исследование выполнялось под постоянным курированием педагога-консультанта; 1 – исследование выполнялось гимназистом полностью самостоятельно);
2. **СТИЛЬ ИЗЛОЖЕНИЯ** (0 - текст предъявленного исследования не соответствует научному стилю; 1- текст предъявленного исследования соответствует научному стилю);
3. **АРГУМЕНТИРОВАННОСТЬ** (0 – фактология отсутствует, обращение к конкретным фактам некорректно; 1 – факты представлены гимназистом в исследовании корректно, аргументация убедительна);
4. **СТЕПЕНЬ РАСКРЫТИЯ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ** (0- тема исследования не раскрыта; 1- тема исследования раскрыта полностью).

Шкала перевода баллов по результатам летней учебно-исследовательской практики из десятибалльной в пятибалльную систему

Результаты практики в 10-ти балльной шкале	Отметка в 5-ти балльной шкале
от 8 до 10 баллов	5 (отлично)
от 6 до 7,9 баллов	4 (хорошо)
от 4 до 5,9 баллов	3 (удовлетворительно)
менее 4 баллов	2 (неудовлетворительно)

Отметка «отлично» ставится, если практикант набрал в сумме от 8 до 10 баллов:

- гимназистом достигнуты все основные цели и задачи, поставленные перед ним в ходе практики;
- уровень сформированных компетенций высокий (средний балл >4);
- гимназист выполнил план практики и все необходимые задания;
- гимназист подошел творчески к выполнению заданий;
- гимназист предоставил полную отчетную документацию по данным заданиям, не имеет замечаний в их выполнении;
- педагог-консультант по практике оценил исследовательскую деятельность гимназиста на «отлично».

Отметка «хорошо» ставится если практикант набрал в сумме от 6 до 7,9 баллов:

- гимназистом достигнуты основные цели и задачи, поставленные перед ним в ходе практики;
- уровень сформированных компетенций выше среднего (средний балл >3);
- гимназист выполнил план и необходимые задания, но имеет небольшие недоработки и замечания в их выполнении;
- педагог-консультант по практике оценил практическую исследовательскую деятельность гимназиста на «хорошо»;
- гимназист не четко соблюдал график работы и консультации с педагогом-консультантом.

Отметка «удовлетворительно» ставится, если практикант набрал в сумме от 4 до 5,9 баллов :

- гимназистом достигнуты не все основные цели и задачи, поставленные перед ним в ходе практики;
- уровень сформированных компетенций средний (средний балл >2);
- гимназист частично выполнил индивидуальный план-график практики;
- гимназист выполнил не все необходимые задания (отчитался по 70% заданий) и имеет значительные недоработки и замечания в их выполнении;
- педагог-консультант оценил исследовательскую деятельность гимназиста на «удовлетворительно»;
- гимназист имел замечания по соблюдению графика работы и консультаций.

Отметка «неудовлетворительно» ставится, если практикант набрал в сумме от 0 до 3,9 баллов :

- гимназистом не достигнуты цели и задачи, поставленные перед ним в ходе практики;
- уровень сформированных компетенций ниже среднего (средний балл >1);
- гимназист выполнил не все необходимые задания (отчитался по 50% заданий) и имеет значительные недоработки и замечания в их выполнении;

- гимназист не вовремя сдал материалы по практике;
- консультант по практике оценил исследовательскую деятельность гимназиста на «неудовлетворительно».

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПЛАН-ГРАФИК
летней учебно-исследовательской практики по предмету:

_____ название предмета _____ 10 класса _____
ученика _____
педагог-консультант: _____
Ф.И.О педагога-консультанта

№ п/п	Содержание работы	Предполагаемые сроки выполнения	Фактические сроки выполнения	Подпись консультанта
1.	Знакомство с общими вопросами организации работы над курсовым исследованием			
2.	Формулирование темы исследования. Определение цели, задач, объекта, предмета, проблемы и гипотезы, метода исследования.			
3.	Подбор и составление списка литературы. Подготовка текста работы. Анализ первоисточников. Анализ результатов			
4.	Корректировка содержания исследования. Выводы			
5.	Сдача чернового варианта ИР консультанту			
6.	Исправление замечаний. Окончательное оформление работы.			
7.	Сдача окончательного варианта ИР консультанту			
8.	Сдача отчёта консультанту			
9.	Составление отзыва педагогом – консультантом			
10.	Знакомство с замечаниями консультанта.			
11.	Выставление консультантом отметки за практику.			

Приложение 3
к приказу ГБОУ Гимназии № 1505
от «24» 05 2016 г. № 124/0

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города
Москвы «Гимназия № 1505 «московская городская педагогическая
гимназия-лаборатория»**

КУРСОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: ХИМИЯ

Химический анализ питьевой воды

ИВАНОВ ИВАН ИВАНОВИЧ

10 «___» класс

Педагог-консультант:
Петров Иван Петрович, учитель химии

Москва- 2016

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы
«Гимназия 1505 «Московская городская педагогическая гимназия-лаборатория»

ПРОТОКОЛ

результатов летней учебно-исследовательской практики 201__-201__ учебного года

по _____ в _____ классе
указать название предмета

Фамилия, имя и отчество консультанта по практике

Работа сдана практикантом « _____ » _____ 201__ г.

	Ф.И. практиканта	Тема курсового учебного исследования	Уровень сформирова нности исследоват. деят-ти (max-3 балла)	Степень выполне ния заданий практики из ИП (max-3 балла)	Содержа ние и качество представл енной курсовой иссл. работы (max-4 балла)	Сумма баллов	Отмет ка за практ ику	Итог овая оцен ка по пред мету
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								

Особые мнения консультанта или эксперта об исследовательских работах отдельных учащихся _____

Дата защиты работы « _____ » _____ 201__ года.

Дата внесения в протокол оценок: « _____ » _____ 201__ года.

Руководитель практики: _____ / _____ /